



# Ny ÅVC i Hallsberg

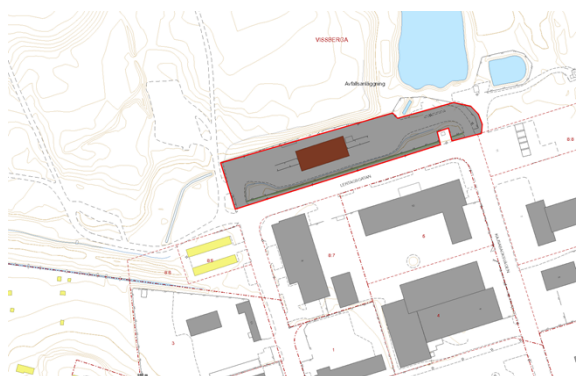
Alternativa konstruktioner och kostnader

## Inledning

Verksamheten vid nuvarande återvinningscentral är i behov av förändring. Centralen har logistikproblem med stundtals köer och trängsel på rampen. Kapaciteten är också dålig med få och små containrar.

Trenden inom återvinningen i Sverige idag går mot en ökad sortering av avfall och ett ökat återbruk av saker och material. Kan saker återanvändas ökar livslängden på det material som använts vilket miljömässigt är bra och bidrar till att skapa en mer cirkulär ekonomi

På den befintliga centralen finns små möjligheter till den förändring som är önskvärd. Tomten är liten (ca 0,6 ha), långsmal och begränsas mot norr av den gamla deponin och mot söder av Lertagsgatan.



Tomten ligger dessutom inom det område som använts som deponi och gammalt avfall finns i marken. Utöver ytan där rampen finns disponeras ytterligare ytor (ca 0,2 ha) för upplag av trä, ris och trädgårdsavfall

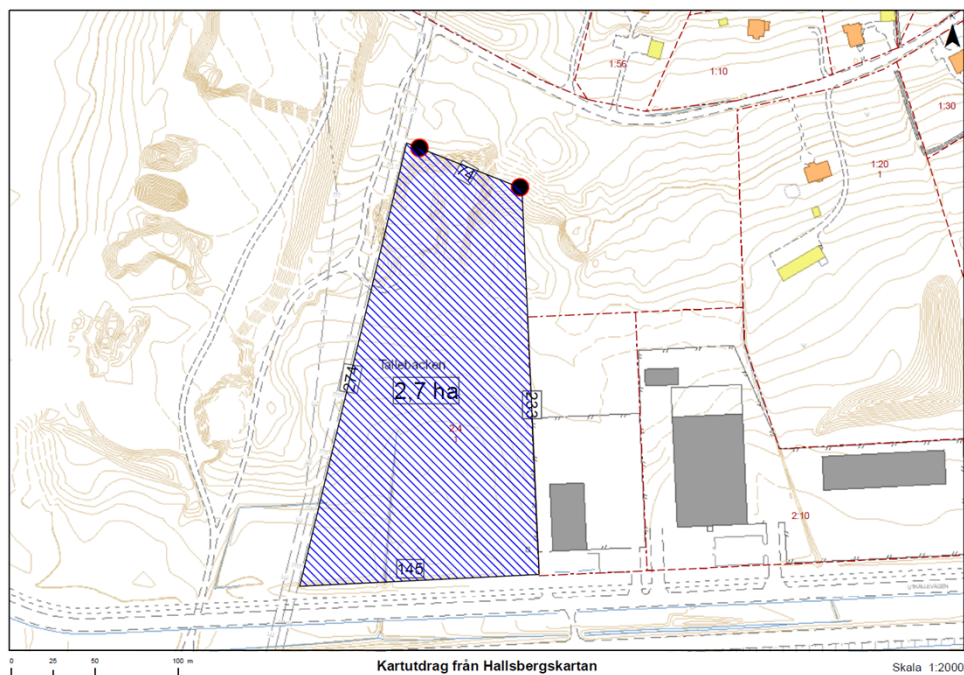
Att bredda ÅVC-tomten mer än ca 3 m är ej möjligt. En breddning med ca 3 m innebär att nuvarande ramp kan göras motsvarande bredare och därmed kan tre körfiler skapas och på så sätt kan trängselproblematiken lösas. Detta innebär dock att nuvarande problem med logistiken inom området kvarstår. Utöver en breddning av rampen måste den göras längre för att få plats för fler containrar. Rampen bör även göras högre för att möjliggöra större containrar.

Att förlänga tomten åt väster är möjligt men den yta som därigenom kan tillföras ÅVC-verksamheten innebär ingen större förbättring. De stora problemen centralen har idag är helt kopplade till rampen och en helt ny ramp med de krav på en sådan som kan ställas idag bedöms inte kunna rymmas på den yta som kan tillskapas.

Ett stort problem med tomten och kringliggande mark är att området har använts som deponi. Huvuddeponin är i princip sluttäckt och ska därmed inte röras. Avfall finns dock i marken runt huvuddeponin och det är miljömässigt tveksamt om markarbeten därför bör utföras där. Jordarten inom området utgörs av lera varför byggnader måste grundläggas med pålning vilket innebär högre grundläggningskostnader.

Sydnärkes kommunalförbund har analyserat utvecklingsmöjligheterna på den befintliga centralen och dragit slutsatsen att nuvarande plats ej är lämplig att uppföra en ny central på. Förbundet har därför påbörjat planeringen för byggandet av en ny återvinningscentral.

Dialog har förts med kommunen om en lämplig plats för uppförandet av en ny central. Valet har fallit på följande tomt utmed Utkällevägen.



Den tilltagna ytan är förhållandevis stor men medgör utveckling av ytkrävande återvinningsverksamhet.

Kommunstyrelsen beslutade 2020-05-26 att ge kommunalförbundet i uppdrag att utreda och motivera val av konstruktion och uppförande samt att ta fram alternativa förslag med kostnadsuppskattningar.

Förbundet har med hjälp av externa konsulter belyst två alternativa konstruktionslösningar och kostnaderna för dessa.

De två alternativ som beskrivs nedan är dels den typ av ramp/plattform som finns på Askersunds ÅVC dels det alternativ som byggnadsmässigt annars innebär lägst kostnad. Enligt bedömning och uppgift från konsult innebär andra möjliga konstruktionslösningar betydligt högre byggkostnader.

## Förutsättningar

I beskrivningen nedan redogörs endast för de två olika alternativen av ramp/plattformslösning. Allt annat är i stort sett lika i de båda alternativen, dvs markanläggningen, stängsel, grindar, el/belysning, betongfickor för ris/kompost, återvinningsstation mm.

De båda alternativ har samma funktionella yta och plats för samma antal containrar (24 st).

Denna jämförelse bygger på att rampen/plattformen i de två alternativen har samma layout och att de funktioner som behövs på/vid eller i direkt anslutning till rampen/plattformen tillgodoses. Tak över rampen/plattformen ingår ej i något av alternativen då ett sådant dels medför en högre kostnad, dels skapar arbetsmiljöproblem med buller och vinddrag.

## Alternativ 1

Ramp/plattform uppbyggd av moduler 3x4x3 m (b x l x h). Dessa placeras direkt på den iordningställda asfalterade ytan (eller annan hårdgjord yta) och förbinds samman med förband. Antalet moduler som behövs bestäms främst utifrån behovet av containerplatser. Uppbyggnaden av rampen/plattformen med moduler innebär att det skapas invändiga utrymmen som kan användas på många olika sätt.



Bild från byggandet av Askersunds ÅVC

Främsta användningssättet av dessa invändiga utrymmen är förvaring av materiel/föremål men utrymmena kan även användas för olika verksamheter. För det senare kan isolering och uppvärmning bli nödvändigt vilket kan åstadkommas på olika sätt.

Denna plattformslösning innehåller i sin helhet även personalutrymmen (kontor och omklädning), utrymmen för mottagning och förvaring av farligt avfall och el/elektronik samt garage. Plattformen kan relativt lätt byggas till, formas om eller flyttas då modulerna står fritt på underlaget.

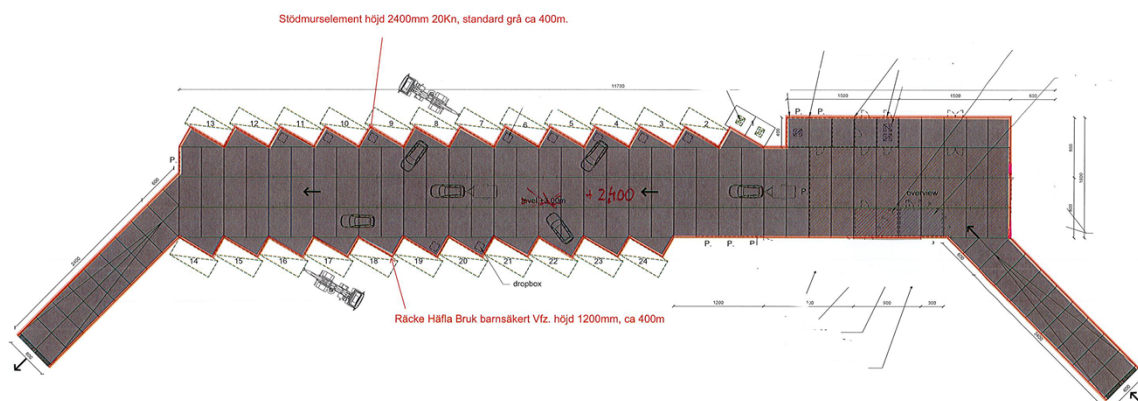


Bilder från byggandet av Askersunds ÅVC. Bild tv med mottagningen av farligt avfall i förgrunden och personalbyggnaden i bakgrunden. Bild th med garage till höger i bilden.

## Alternativ 2

Denna ramp/plattform är solid och uppbyggd med stödmurselement. Ytan utgörs av asfalt.

Byggnader för kontor och omklädning, för förvaring av farligt avfall och el/elektronik och för annan förvaring måste uppföras vid sidan om rampen/plattformen på annan plats på tomten.



## Kostnader

### Alternativ 1

Enligt budgetkalkyl från leverantören är kostnaden för denna ramp/plattform ca 16,2 mkr.

### Alternativ 2

Enligt budgetkalkyl från konsult uppgår kostnaden för denna ramp/plattform till:

Ramp/plattform	ca 11,5 mkr*
Sidobyggnader	ca 8,5 mkr
Totalt	ca 20 mkr

\* kostnaden kan bli något lägre om rampen kan kortas då vissa funktioner förläggs till sidobyggnader.

### Övriga kostnader

Då projektet är i en inledningsfas har inga beräkningar gjorts av övriga anläggningskostnader. Dessa kan dock grovt uppskattas utifrån erfarenheterna från byggnationen av den nya centralen i Askersund samt från pågående projektering av en ny central i Lekeberg. Av verklig/beräknad total anläggningskostnad utgör rampen/plattformen ca 50 %.

Uppskattade totala kostnader blir då för:

Alternativ 1	ca 33 mkr
Alternativ 2	ca 40 mkr

# Slutsats

## Ekonomi

Alternativ 1 bedöms som det billigare av de två alternativen även om hänsyn tas till att redovisade kostnader är uppskattade.

## Funktionalitet

De redovisade alternativen innehåller totalt i stort sett samma funktioner.

Alternativ 1 medför en sammanhållen verksamhet med personal, hantering av grovavfallet och det farliga avfallet mm på ett och samma ställe vilket är till gagn för bla besökarna.

Vissa funktioner är i alternativ 2 utspridda på tomten vilket försvårar överblicken av verksamheten och servicen gentemot besökarna. Ett flertal byggnader försvårar dessutom en god logistik på området.

## Utvecklingsmöjlighet

Alternativ 1 kan, som tidigare nämnts, byggas till och göras om om behov uppstår, ex för att kunna sortera avfallet i ytterligare fraktioner.

I alternativ 2 kan rampen/plattformen endast med viss svårighet byggas till då den är solid i sitt utförande. Om behov av utsortering av avfallet i ytterligare fraktioner uppstår måste det lösas på annat sätt inom området. Risken då är, i förlängningen, att den från början kanske goda logistiken på området försämras. Med fler byggnader på området försvåras också renhållningen.

## Val av konstruktion/utförande

Förbundets personal har, både genom att sedan 5 år driva nuvarande återvinningscentraler och genom besök på centraler runt om i Sverige, skaffat sig en stor erfarenhet av hur en bra fungerande återvinningscentral bör vara uppbyggd.

Förbundet kom tidigt i kontakt med den typ av modulbyggd ramp/plattform som förbundet sen såg till att bli byggd i Askersund. Fördelarna med denna typ är många. De viktigaste att lyfta fram här är flexibiliteten, de invändiga förvaringsmöjligheterna samt den samlade funktionaliteten. Dessa fördelar som denna typ av ramp/plattform har kan givetvis skapas genom en annan konstruktion men då till en högre kostnad. Fördelarna är så pass många och viktiga att förbundet ser fram mot att bygga kommande nya centraler utifrån denna modell.

Valet mellan de två ovan redovisade alternativen faller alltså på alternativ 1.

Leif Welander  
Förbundschef